

Проект ПечноеПраво.рф представляет:

**«Краткий обзор судебной практики по
вопросам, связанным с нарушением
требований пожарной безопасности при
выполнении печных работ»**

№ п/п	Судебный акт	Год	Причина пожара	Ответчик	Ответственность	Примечания
1	Решение Октябрьского районного суда г. Красноярск от 15.03.2017 по делу 2-828/2017 (2-10522/2016)	2017	ПОЖАРА НЕ БЫЛО, но печь «не соответствует правилам пожарной безопасности». Дело интересно тем, что выводы суда могут быть применимы в других делах.	Физлицо	Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» взыскан крупный штраф (и в пользу заказчика, и в пользу представлявшей интересы заказчика общественной организации). Иск к печнику удовлетворён, с печника взыскана сумма ущерба и компенсация морального вреда.	Суд обоснованно, руководствуясь нормой закона, привлек печника к гражданско-правовой ответственности как индивидуального предпринимателя, хотя печник таким статусом формально не обладал.
2	Решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 22.10.2012 по делу 2-2173/2012	2012	Действия ответчика, выразившиеся в монтаже и установке банной печи с недостаточной разделкой и отсутствием отступки, в результате чего произошел перегрев деревянных конструкций перекрытия и перегородки с последующим их воспламенением и возникновением пожара.	ИП	Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» взыскан штраф. Иск к печнику удовлетворён, с печника взыскана сумма ущерба.	Баня сгорела.

3	Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.08.2015 по делу 33-27722/15	2015	При возведении печи исполнителем отступка отсутствует полностью, печь плотно прилегает к стене, что дало возможность пожара.	ИП	Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» взыскан штраф. Иск к печнику удовлетворён, с печника взыскана сумма ущерба.	На печь был установлен гарантийный срок 1 год... ...установление столь короткого гарантийного срока ничем не обоснованно...
4	Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 26.05.2016 по делу 33-8829/2016	2016	Разделка... отступка...	ИП	Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» взыскан штраф. Иск к печнику удовлетворён, с печника взыскана сумма ущерба.	
5	Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 23.06.2015 по делу 33-1935/2015	2015	Допустил в бане эксплуатацию отопительной печи без противопожарных разделок (отступок) от горючих конструкций.	ИП	Иск к печнику удовлетворён, с печника взыскана сумма ущерба.	

6	Определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 04.02.2015 по делу 33-607/2015	2015	Неправильное устройство печного отопления.	ИП	В иске отказано, т.к. печь ставил другой.	Пункт 1 статьи 721 ГК РФ Аналогичные требования предусмотрены статьей 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей"
7	Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 16.06.2015 по делу 33-5374/2015	2015	Отсутствие противопожарных разделок (отступок).	ЮЛ	Иск удовлетворён.	Определение интересно тем, что Подрядчик-юрлицо продаёт и устанавливает каминные топки с порталами. Есть ссылка на Закон о ЗПП.
8	Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24.02.2016 по делу 33-0112/2016	2016	Неисправность печного отопления, расположенного в бане, принадлежащей ответчице и за исправность которого, она как собственник, в силу положений действующего законодательства, обязана нести ответственность.	Физлицо	Иск удовлетворён.	Как раз тот случай, когда собственник сгоревшей бани возмещает ущерб за сгоревшее имущество соседей по ст. 38 Закона «О пожарной безопасности»

9	Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 14.05.2015 по делу 33-6461/2015	2015	Отсутствие противопожарных разделок (отступок) от горючих конструкций.	Физлицо	Иск удовлетворён.	Как раз тот случай, когда собственник сгоревшей бани возмещает ущерб за сгоревшее имущество соседей по ст. 38 Закона «О пожарной безопасности»
10	Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 06.11.2014 по делу 33-3211/2014	2014	Из-за недостаточной разделки...	ИП	Иск к печнику удовлетворён, с печника взыскана сумма ущерба.	Пункт 1 статьи 721 ГК РФ
11	Определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 12.12.2013 по делу 33-5654/2013	2013	ПОЖАРА НЕ БЫЛО, но были нарушены требования пожарной безопасности (разделки)	ИП	Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» взыскан штраф. Иск к печнику удовлетворён, с печника взыскана сумма ущерба, договор расторгнут.	
12	Решение Бийского городского суда Алтайского края от 14.02.2013 по делу 2-118/2013	2013	Размер разделки.			

13	Решение Новгородского районного суда Новгородской области от 25.03.2013 по делу 2-374/13	2013	Несоблюдение требований пожарной безопасности при устройстве камина и системы дымохода.	Физлицо	Иск к печнику удовлетворён, с печника взыскана сумма ущерба.	Устное соглашение. Применён Закон о защите прав потребителей, но в то же время ничего не сказано о том, что ответчик ИП.
14	Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 31.01.2013 по делу 33-	2013	Самовозгорание расположенных в очаге пожара деревянных конструкций от теплового воздействия топочных газов, произошедшее в результате недостаточной разделки дымохода и отступки между дымоходом и данными конструкциями.	Физлицо	Иск удовлетворён.	Ответчиком выступал собственник помещения, в котором возник пожар (не печник).
15	Решение Кондопожского городского суда Республики Карелия от 16.02.2012 по делу 2-21/12	2012	Несоответствие разделки дымохода печи...	Физлицо	Иск удовлетворён.	Ответчиком выступал собственник помещения, в котором возник пожар (не печник).
16	Определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 01.03.2011 по делу 33-1977/2011	2011	Нарушение правил пожарной безопасности при установке разделки печи.	Физлицо	Иск к печнику удовлетворён, с печника взыскана сумма ущерба.	

17	Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 27.07.2012 по делу 33-2003/2012	2012	Нарушения правил пожарной безопасности, допущенные при монтаже печи в помещении бани (дымовой канал (дымовая труба) без разделки).	Физлицо	Иск к печникам удовлетворён, с печников взыскана сумма ущерба.	Ущерб взыскан с двух физлиц (один договорился, второй клал печь) в солидарном порядке в соответствии со статьей 1080 ГК, договора не было (ни с заказчиком, ни у физлиц между собой), ответственность возложена на физлиц на основании пункта 1 статьи 721 ГК.
18	Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 07.04.2011 по делу 33-4231/2011	2011	Вероятной причиной пожара, по мнению эксперта, явилось возгорание незащищенных в соответствии с противопожарными нормами сгораемых конструкций бани, вследствие монтирования печи в бане с нарушением существующих нормативов и правил.			
19	Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.07.2012 по делу А33-11287/2011	2012	Разделка составляет менее 300 мм, что привело к... возгоранию.	Юрлицо	Убытки пополам!!!	Пунктами 6.3.1, 6.3.4 договора подряда предусмотрена обязанность заказчика сообщать подрядчику о недостатках, выявленных при осуществлении контроля и надзора за выполняемыми работами.

20	Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2009 по делу А26-1745/2009	2009	Неисправность отопительной печи (дымохода).	Юрлицо	Административная ответственность по части 3 ст. 20.4 КоАП.	Допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.
21	Решение Омского областного суда от 01.04.2014 по делу 77-319(236)-2014	2014	Не выполнен отступ от сгораемых конструкций стены, что привело к возникновению пожара.	ИП	Административная ответственность по части 6 ст. 20.4 КоАП. Печник привлечён к ответственности.	
22	Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.08.2005 по делу Ф04-5089/2005	2005	Невыполнение противопожарной отступки между потолочным перекрытием и верхом печи.	Юрлицо	Административная ответственность по части 1 ст. 20.4 КоАП	Подрядчик пытался сослаться на ст. 38 Закона «О пож. Без.» и переложить ответственность за пожар на собственника (тоже юрлицо), но был привлечён к адм. ответственности за нарушение Требований ПБ при монтаже.
23	Определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 20.03.2015 по делу 4Г-586/2015	2015	ПОЖАРА НЕ БЫЛО, но были нарушены требования пожарной безопасности.	Физлицо	Иск удовлетворён.	Соседи заставили соседей привести дымовой канал в соответствие с требованиями ПБ.